

## Рекомендації щодо оцінки захисту дипломних робіт

Характеристики і критерії оцінки	Бали <sup>1</sup>
<b>1. Практична спрямованість роботи</b>	
«ВІДМІННО» Робота виконана за заявкою підприємства, установи. Завдання (вихідні дані) затверджено замовником дослідження.	7
«ДОБРЕ» Робота виконана у межах госпдоговорної або держзамовної тематики. Завдання узгоджено з керівником теми.	6
«ЗАДОВІЛЬНО» Роботу виконано за інтересами навчального процесу кафедри. Дидактичні вимоги до роботи затверджені завідувачем кафедри. Або Роботу виконано на підставі реальних вихідних даних.	5
«ДОСТАТНЬО» Робота носить суто навчальний характер.	4
<b>2. Обґрунтування мети дослідження, глибина аналізу стану рішення проблеми</b>	
«ВІДМІННО» Мета дослідження актуальна та аргументовано обґрунтована. Аналіз стану проблеми здійснено за новітніми вітчизняними і зарубіжними джерелами. Зроблено глибоке патентне дослідження.	4
«ДОБРЕ» Мета дослідження актуальна але аргументована недостатньо. Аналіз стану проблеми здійснено в основному за вітчизняними джерелами без використання періодичних науково-технічних видань. Зроблено патентне дослідження за вітчизняними джерелами.	3
«ЗАДОВІЛЬНО» Мета та завдання дослідження не аргументовані. Аналіз стану здійснено в основному за навчальною літературою та застарілими джерелами (більше 10 років).	2
<b>3. Обґрунтованість вибору методу досліджень</b>	
«ВІДМІННО» Глибоко, за багатьма критеріями, розглянуті припустимі методи дослідження. Вибір теоретичних і експериментальних методів дослідження здійснено на підставі підходів системного аналізу.	7
«ДОБРЕ» Розглянуто декілька можливих теоретичних та/або експериментальних методів дослідження. На підставі одного з критеріїв здійснено вибір кращого методу.	6
«ЗАДОВІЛЬНО» Вибір методу дослідження здійснено без достатнього обґрунтування.	5
<b>4. Глибина теоретичного обґрунтування дослідження та моделювання об'єктів</b>	
«ВІДМІННО» Обґрунтовано вибрано математичного методу рішення завдань досліджень. Коректно визначені граничні і вихідні умови. Обґрунтовано вибрано метод моделювання. Проведено аналіз адекватності розробленої моделі.	9

<sup>1</sup> Якщо рівень за відповідною характеристикою оцінювання не відповідає критерію «задовільно» («достатньо»), то виставляється нуль балів.

<b>Характеристики і критерії оцінки</b>	<b>Бали<sup>1</sup></b>
«ДОБРЕ» Вибір математичного методу дослідження, методу моделювання зроблений вірно, але без достатнього обґрунтування. Розроблена модель є адекватною об'єктові дослідження. Основні припущення коректні, але обґрунтовані недостатньо.	8-7
«ЗАДОВІЛЬНО» Вибір математичного методу дослідження, методу моделювання не обґрунтовано. Деякі припущення є некоректними, або не обґрунтовано.	6
<b>5. Рівень використання інформаційних технологій (для користувачів)</b>	
«ВІДМІННО» Рішення завдань дослідження здійснено на основі використання декількох сучасних програм (CAD / CAM / CAE / MatCAD / MatLab / Access / FoxPro та ін.). Вибір програм обґрунтовано. Для зібрання інформації з напряму досліджень використано Internet.	9
«ДОБРЕ» При рішенні завдань дослідження застосовується хоча б одна сучасна програма або програма, що розроблена самостійно засобами об'єктно-орієнтованого програмування. Використання ЕОМ дозволило суттєво підняти рівень рішення проблем дослідження.	8-7
«ЗАДОВІЛЬНО» Інформаційні технології застосовується для виконання основних розрахунків та на рівні використання офісних програм.	6
<b>6. Рівень виконання натурального експерименту</b>	
«ВІДМІННО» Розроблено оригінальну методику експерименту або створено експериментальну установку. Дослідження проведено на сучасному технічному та методичному рівні. Здійснено оцінку похибок вимірювань та порівняльний аналіз теоретичних і експериментальних результатів	7
«ДОБРЕ» Вибір методу експериментальних досліджень достатньо обґрунтовано. Дослідження здійснено на сучасному технічному і методичному рівні. Здійснено оцінку похибок вимірювань та порівняльний аналіз теоретичних і експериментальних результатів. .	6
«ЗАДОВІЛЬНО» Продемонстровано уміння якісно виконувати натурні експериментальні дослідження. Здійснено аналіз результатів і зроблені висновки.	5
<b>7. Наукова новизна роботи</b>	
«ВІДМІННО» У роботі використовуються оригінальні ідеї, що були висунуті студентом особисто (за відзивом керівника). Проведено глибокий аналіз науково-технічних результатів з точки зору достовірності, наукової та практичної цінності.	9
«ДОБРЕ» Дослідження здійснені на підставі відомих підходів, але при цьому отримано остаточне рішення проблеми, яку було поставлено. Проведено оцінку отриманих результатів у напряму можливостей їх використання.	8-7
«ЗАДОВІЛЬНО» У роботі продемонстровано уміння здійснювати наукові дослідження під керівництвом і робити вірні висновки.	6

<b>Характеристики і критерії оцінки</b>	<b>Бали<sup>1</sup></b>
<b>8. Якість оформлення дипломної роботи</b>	
<b>«ВІДМІННО»</b> Дипломна робота виконана українською мовою (матеріал викладений чітко, стисло, ясно, оформлення роботи повністю відповідає вимогам до звітів НДР (ДСТУ 3008-95)). Текстовий матеріал, всі ілюстрації і таблиці виконані з використанням офісного пакету типу MS OFFICE.	5
<b>«ДОБРЕ»</b> Матеріал викладений чітко, стисло, але є стилістичні погрішності. Текст виконано з використанням редактора Word for Windows. Оформлення з незначними відхиленнями від вимог ДСТУ.	4
<b>«ЗАДОВІЛЬНО»</b> Нечітке викладення матеріалу, є граматичні помилки. Оформлення з порушеннями вимог ДСТУ.	3
<b>9. Якість ілюстративного матеріалу</b>	
<b>«ВІДМІННО»</b> Ілюстративний матеріал повністю, з високою наочністю, розкриває основні положення роботи, що виносяться на захист. Матеріал виконано за допомогою сучасних графічних пакетів дотриманням вимог нормативних документів.	4
<b>«ДОБРЕ»</b> Ілюстративний матеріал повністю, але з недостатньою наочністю, розкриває основні положення роботи. Матеріал виконано за допомогою сучасних графічних пакетів, є незначні відхилення від вимог нормативних документів.	3
<b>«ЗАДОВІЛЬНО»</b> Ілюстративний матеріал не повністю та з недостатньою наочністю розкриває основні положення.	2
<b>10. Реалізація матеріалів роботи</b>	
<b>«ВІДМІННО»</b> Виконано одну з умов: – отримано патент України на винахід, промисловий зразок, корисну модель, або позитивне рішення; – результати роботи впроваджені або прийняті до впровадження за відповідними актами; – опубліковано декілька наукових статей або зроблено декілька доповідей на наукових конференціях (республіканських, міжнародних), є тези доповіді, копії статей.	9
<b>«ДОБРЕ»</b> Виконано одну з умов: – подано заяву на патент України на винахід, промисловий зразок, корисну модель або на об'єкт промислової власності; – представлено «ноу-хау» з пропозицією та опційним погодженням; – опубліковано статтю у науковому журналі; – зроблено доповідь на науковій конференції (республіканській, міжнародній), є тези доповіді; – результати роботи прийнято до використання у навчальному процесі.	8
<b>«ЗАДОВІЛЬНО»</b> Виконано одну з умов: – оформлено свідоцтво про раціоналізаторську пропозицію; – зроблено доповідь на міській (вузівській) науковій конференції; – опубліковано статтю у вузівській науковій збірці.	7

<b>Характеристики і критерії оцінки</b>	<b>Бали<sup>1</sup></b>
<p style="text-align: center;"><b>«ДОСТАТНЬО»</b></p> <p>Виконано одну з умов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– зроблено доповідь на науковій конференції студентів факультету/інституту, є тези доповіді;</li> <li>– отримано рекомендацію ДЕК щодо впровадження або опублікування результатів.</li> </ul>	6
<b>11. Доповідь і захист</b>	
<p style="text-align: center;"><b>«ВІДМІННО»</b></p> <p>Студент чітко і повно розкрив мету роботи, шляхи її досягнення, глибоко аргументує прийняті рішення. Відповіді на запитання демонструють уміння студента професійно відстоювати власну точку зору, а також і те, що він володіє професійними знаннями на сучасному рівні.</p>	30-27
<p style="text-align: center;"><b>«ДОБРЕ»</b></p> <p>Студент чітко і повно розкрив мету роботи, шляхи її досягнення, глибоко аргументує прийняті рішення, але припускається неістотних помилок і неточностей.</p> <p>Студент може професійно відстоювати власну точку зору. Відповіді на запитання є вірними по сутності, але не завжди достатньо повні та аргументовані.</p>	26-22
<p style="text-align: center;"><b>«ЗАДОВІЛЬНО»</b></p> <p>Доповідь про виконану роботу по сутності є вірною, але побудованою нелогічно, нечітко, є багато неточностей.</p> <p>Відповіді на запитання неповні, припущені істотні неточності в аргументуванні прийнятих рішень.</p>	21-18

**Таблиця переведення суми балів до оцінок**

<b>Бали</b>	<b>ECTS-оцінка</b>	<b>Національна оцінка</b>
95...100	A	відмінно
85...94	B	добре
75...84	C	
65...74	D	задовільно
60...64	E	
Менше ніж 60	Fx	незадовільно

**Рекомендації членам ДЕК щодо оцінки захисту дипломної роботи або  
(магістерської дисертації)**

\_\_\_\_\_ (ППП студента)

	<b>Характеристики і критерії оцінки</b>	<b>Бали</b>
1.	Практична спрямованість роботи	
2.	Обґрунтування мети дослідження, глибина аналізу стану рішення проблеми	
3.	Обґрунтованість вибору методу досліджень	
4.	Глибина теоретичного обґрунтування дослідження та моделювання об'єктів	
5.	Рівень використання інформаційних технологій	
6.	Рівень виконання натурального експерименту	
7.	Наукова новизна роботи	
8.	Якість оформлення дипломної роботи	
9.	Якість ілюстративного матеріалу	
10.	Реалізація матеріалів роботи	
11.	Доповідь і захист	

**Таблиця переведення суми балів до оцінок**

<b>Бали</b>	<b>ECTS-оцінка</b>	<b>Національна оцінка</b>
95...100	A	відмінно
85...94	B	добре
75...84	C	
65...74	D	задовільно
60...64	E	
Менше ніж 60	Fx	незадовільно

**Керівник дипломної роботи  
(магістерської дисертації)**

\_\_\_\_\_ (посада, науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (Прізвище, ініціали)

**Рецензент**

\_\_\_\_\_ (посада, науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (Прізвище, ініціали)